

Aan de voorzitter van het College voor Arbeidszaken
van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
de heer mr. drs. G.A.A. Verkerk
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

Datum
13 september 2007
Briefnummer
AMSWHP20070913MLN
Dossier
1830-10/1

Behandeld door
Mevr. P.C. Westerhoff
Doorkiesnummer
079 353 6214
Bijlage(n)

Betreft: uw brief van 30 augustus 2007

Geachte heer Verkerk,

In uw brief constateert u dat we op één punt na, op alle punten overeenstemming zouden hebben. Deze constatering is onjuist. Op 12 juli jl. hebben ABVAKABO FNV, CNV Publieke Zaak en CMHF heel duidelijk hun positie bepaald. Kort samengevat was dat de volgende: een loonstijging van 6,4 % in twee jaar is acceptabel als er verder geen negatieve punten in het akkoord zitten. Tijdens de contacten met onze achterbannen in de periode tussen 12 juli en 29 augustus jl. is ons gebleken dat er brede steun is voor deze opstelling, en daarmee voor een loonstijging van 6,4% onder de voorwaarde dat de drie resterende onderwerpen op een goede manier zouden worden opgelost.

Het vereenvoudigen van de procedure om de individuele arbeidsduur te verhogen tot 40 uur per week is voor ABVAKABO FNV en CNV Publieke Zaak een minpunt in een eventueel onderhandelingsakkoord (CMHF heeft hierover zoals bekend een ander standpunt). Desondanks waren wij op 29 augustus als drie bonden bereid u op dit onderwerp vergaand tegemoet te komen. Harde voorwaarde was wel dat we de andere twee punten goed zouden kunnen regelen.

Van uw kant toonde u zich bereid ons tegemoet te komen op het onderwerp gedeeltelijk arbeidsongeschikten. Het overleg over deze twee onderwerpen hebben wij echter niet kunnen afronden, toen bleek dat u bij het onderwerp bruto-netto overgangsrecht-FLO niet bereid was op één van onze compromisvoorstellen in te gaan of op een andere manier te komen tot een acceptabele oplossing van deze problematiek. Zoals u aangeeft in uw brief geven wij de voorkeur aan een structurele compensatieregeling, omdat wij van oordeel zijn dat sprake is van een structureel probleem. Wij hebben ons echter bereid getoond ook te praten over een tijdelijke voorziening, maar dan voor een duidelijk langere duur en met een hoger compensatiebedrag dan door u voorgesteld. Verder zou de door u voorgestelde regeling door de beperking tot werknemers tot en met schaal 6 niet van toepassing zijn op vele betrokkenen bij de brandweer, maar in het geheel niet op het ambulancepersoneel. Op grond hiervan beschouwen wij uw voorstel d.d. 12 juli jl. als volstrekt ontoereikend.

Met het flexibiliseren van de 40 uur en het niet oplossen van het probleem in de uitkering van het overgangsrecht-FLO zou een akkoord voor ons twee negatieve punten bevatten. Zo 'n pakket was en is voor de bonden niet acceptabel.

Wij zijn van mening dat u van het onderwerp bruto-netto overgangsrecht-FLO een heel principiële debat maakt en daarbij telkens nieuwe bezwaren opwerpt, terwijl de kosten van een nette oplossing op termijn niet meer dan maximaal 0,05% van de loonsom bedragen. Hoewel uw delegatie de uitkomst van onze berekening heeft onderschreven, blijft u in uw brief helaas spreken van "erg hoge kosten van een compensatieregeling". Wij hebben zelfs de bereidheid getoond deze 0,05% in mindering te brengen op de loonstijging van 6,4%, wetende dat de feitelijke kosten tijdens de voorgenomen looptijd van de komende CAO nauwelijks 0,03% van de loonsom zullen zijn. Zelfs dit voorstel, wat u niets kost, heeft u van de hand gewezen.

Gemeenten

Postadres
Postbus 3010
2700 KT Zoetermeer

Bezoekadres
Boerhaavelaan 1
2713 HA Zoetermeer

T 0900 2282522
per minuut) (10 ct
F 079 35 21 226
I www.abvakabofnv.nl
E post@abvakabo.nl

KvK 40 41 06 96
Postbank 1377929
Bank 63.50.10.461

In uw brief erkent u dat u uw principe belangrijker vindt dan een oplossing. U beschrijft dat u principieel bezwaar heeft tegen compensatie van fiscale- en premietegenvallers. Dit is echter een verkeerde voorstelling van zaken. Als de oorzaak van de tegenvallende netto-uitkering zou zijn gelegen in een premiestijging van bijvoorbeeld 3,4% naar 3,7% dan was uw stelling niet per definitie juist, maar begrijpelijk. De oorzaak van het nadeel is echter een geheel andere, te weten de overeengekomen constructie (in dienst houden tot 59 jaar, geen arbeid verrichten). Hierdoor worden premies en belastingen zodanig ingehouden dat sprake is van een onbedoeld nadeel van 100 tot 180 euro netto per maand. Anders dan bij voorbeeld de hoogte van premies veranderen de fiscale regels voor deze gekozen constructie niet elk jaar, zoals u lijkt te suggereren.

Het bevreemdt ons dat u in uw brief als eerste argument voor uw onoverkomelijke bezwaren de positie van de B3 ambulance-instellingen noemt. Wij onderschatten de problemen van deze instellingen niet. Maar als deze volgers van de CAO Gemeenten daadwerkelijk failliet gaan kan dat niet het gevolg zijn van de door ons beoogde reparatie van het netto-nadeel in de uitkering, maar van een ontoereikende financiering van de door ons eind 2005 gemaakte afspraken in het kader van afschaffing van de FLO-regeling. Voor uw argument betreffende uw onderhandelingen met VWS hebben wij ons overigens wel degelijk gevoelig getoond. Wij waren bereid dusdanige afspraken te maken dat u daarvan geen hinder zou ondervinden in u onderhandelingen met VWS. Ook deze voorstellen heeft u echter verworpen.

De vakbonden hebben vanaf het begin van de CAO-onderhandelingen het gevoel gekregen dat er aan uw kant geen besef is van de omvang van het probleem waarmee de betreffende werknemers worden geconfronteerd. Wetende hoe druk alle onderhandelende partijen zich kunnen maken om zelfs cijfers achter de komma, is het onbegrijpelijk en onterecht dat van werkgeverszijde zo gemakkelijk wordt gedaan over een benadeling van 7 tot 10% in het netto-inkomen. Dit bovenop een aftopping van de uitkering van 85 naar 80%, die wij eind 2005 wél zijn overeengekomen. Wij onderstrepen nogmaals dat het nooit de bedoeling van partijen is geweest dat een dergelijk groot nadeel zou optreden. Sterker nog: in het vele ambtelijke overleg dat het afgelopen anderhalf jaar over dit onderwerp is gevoerd is door het College voor Arbeidszaken in eerste instantie aangegeven dat er "onder aan de streep" geen sprake kon zijn van een substantieel verschil met de oude FLO-uitkering.

Al met al is bij het onderwerp bruto-netto overgangsrecht-FLO sprake van een groot nadeel voor individuen, dat voor een zeer bescheiden percentage van de loonsom kan worden opgelost. Zoals gezegd zijn wij ook nog eens bereid die kosten in mindering te brengen op de loonontwikkeling. Desondanks blokkeert u die oplossing, op grond van naar onze overtuiging onjuiste uitgangspunten en principes. Daarmee onthoudt het College voor Arbeidszaken van de VNG 185.000 werknemers de nieuwe CAO die zij verdienen.

Wij roepen u dan ook op u nog eens goed in de problematiek te verdiepen, onze diverse compromisvoorstellen te wegen en uw standpunt te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,
mede namens Ruud Kuin, Juan Schot, Bart Schnoor en Peter van den Berghe,

Peter Wiechmann
Sectorbestuurder ABVAKABO FNV